

# **Evaluación de la Medida de Inversiones en Explotaciones Agrarias en España: Un análisis comparado con otros países de la Unión Europea**

Luis A. Collado  
Universidad Autónoma de Madrid  
[luis.collado@uam.es](mailto:luis.collado@uam.es)



# Estructura

- Marco legal y organizativo-institucional
- Metodología de evaluación
- Ejecución financiera y física
- Impactos y preguntas de evaluación
- Resultados y conclusiones

# Marco legal

## Objetivos de los programas

Objetivos	BE	FR	AL	GR	IT	PL	ES
<b>Competitividad</b>							
Mejora competitividad de la producción agraria	x			x			x
Competitividad de la industria e integración vertical y horizontal						x	
<b>Externalidades</b>							
Mejora del medio ambiente	x	x	x			x	x
Mejora del bienestar animal							x
Mejora de la calidad alimentaria	x	x			x	x	x
<i>Ajuste de las explotaciones a los estándares de la UE</i>					x	x	
Promoción de una agricultura sostenible	x	x			x		
<b>Desarrollo Rural</b>							
Mejora de las infraestructuras municipales			x	x			x
Mejora de la condiciones de vida			x			x	x
Mantenimiento de la población rural							x
Creación y consolidación de empleo			x			x	x
Igualdad de oportunidades para mujeres y jóvenes							x
Desarrollo de los recursos forestales		x					
<b>Estructura de las explotaciones</b>							
Incremento de los ingresos			x			x	x
Ajuste de las estructuras agrarias			x	x		x	x
Mejora de las condiciones de trabajo	x			x		x	x
Mejora de las condiciones de producción					x	x	x
Mejora de la percepción de la agricultura por la sociedad					x		

# Marco legal

## Objetivos principales de la medida en España

- Incrementar la competitividad de los productos agrarios
- Conservar el medio ambiente
- Mejorar las condiciones de vida de los agricultores y las condiciones de trabajo.

# Marco legal

## Objetivos principales y secundarios de la medida por países

Objetivos	BE	FR	AL	GR	IT	PL	ES
<b>Mejora de la competitividad de la producción agraria</b>	X	X	X	X	X	X	X
Mejora de la renta agraria	X		X				X
Mejora de la calidad de los productos	X	X	X	X	X	X	X
<b>Diversificación</b>	X	X	X	X	X	X	
Mejora de las condiciones de trabajo/seguridad			X		X		X
Mejora del medio ambiente	X		X	X	X	X	X
Mejora del bienestar animal				X	X	X	X

# Marco Legal

## Inversiones subvencionables en España

1. Mejora de las condiciones de trabajo
2. Mejora de la calidad de los productos y diversificación de la producción
3. Reducción del uso de agua y energía y de los costes de producción y adquisición de nuevas tecnologías
4. Cumplimiento de nuevos requerimientos mínimos ambientales y de higiene y bienestar animal
5. Mejora de la higiene y bienestar animal, de las tierras y del medio ambiente
6. Compra de tierras, bajo ciertas condiciones

# Marco Legal

## Tipología de las ayudas por países

Objetivos	BE	FR	AL	GR	IT	PL	ES
Subvención directa	X	X	X	X	X	X	X
Bonificación de intereses bancarios	X	X	X			X	X
Gastos de avales bancarios			X			X	X
Minoración de anualidades de amortización							X

# Marco organizativo institucional

## Situación en España

	Institución	Programa
Programación y evaluación	MAPA (NUTS 0)	Regiones Objetivo 1 (FEOGA-Orientación)
		Regiones No objetivo (FEOGA-Garantía)
Ejecución	CCAA (NUTS II)	Programas regionales
	CCAA (NUTS II)	Todos



# Marco organizativo institucional

## Situación por países

Objetivos	BE	FR	AL	GR	IT	PL	ES
Programación	I	0	0-I	0-II	0-II	0	0-II
Ejecución y aplicación	I	0	I	0-II	0-II	0-III	II
Evaluación	I	0	0-I	0	0-II	0	0-II

# Metodología de evaluación

## Elementos comunes

- Condicionada por la tipología de evaluador
- Predominio estadística descriptiva
- Insuficiencia de datos para análisis causales
- Necesidad de métodos econométricos complejos para cumplir exigencias comunitarias
- Retraso en aparición de efectos e impactos
- Valoración de impactos temporal (antes/después)
- Escasa consideración de la evolución del contexto
- Escasa utilización de grupos de referencia
- Predominio de impactos brutos sobre netos
- Preguntas de evaluación como elemento metodológico común

# Metodología de evaluación

## Información y datos

---

- Diseño de expedientes desconectado de las necesidades de la evaluación
- Bases de datos heterogéneas, incompletas e insuficientes
- Recopilación de datos adicionales costosa
- Información primaria poco representativa
- Problemas de fiabilidad de la información primaria

# Metodología de evaluación

## Información y datos

<i>Fuente</i>	<i>Empleo UE</i>	<i>Empleo ES</i>	<i>Explicación</i>
Seguimiento	++	+++	Información básica de proyectos. Buena base de datos nacional
Datos Red Contable Agraria	+	0	Validez limitada, problemas representatividad
Estudio de viabilidad	+	+	Información de la situación de partida. Solo disponible en estudios de caso en España.
Encuestas adicionales/Cuestionarios	+++	++	Costosas, pero única forma de abordar los indicadores y algunas de las preguntas. Poco útiles para información económica.
Entrevistas con expertos	++	+	Complementarias, de especial utilidad para conocer la organización y aplicación
Talleres con expertos	+	0	Consultores, sindicatos, etc.
Estudios de caso	+	++	Buenas prácticas pero no representativos

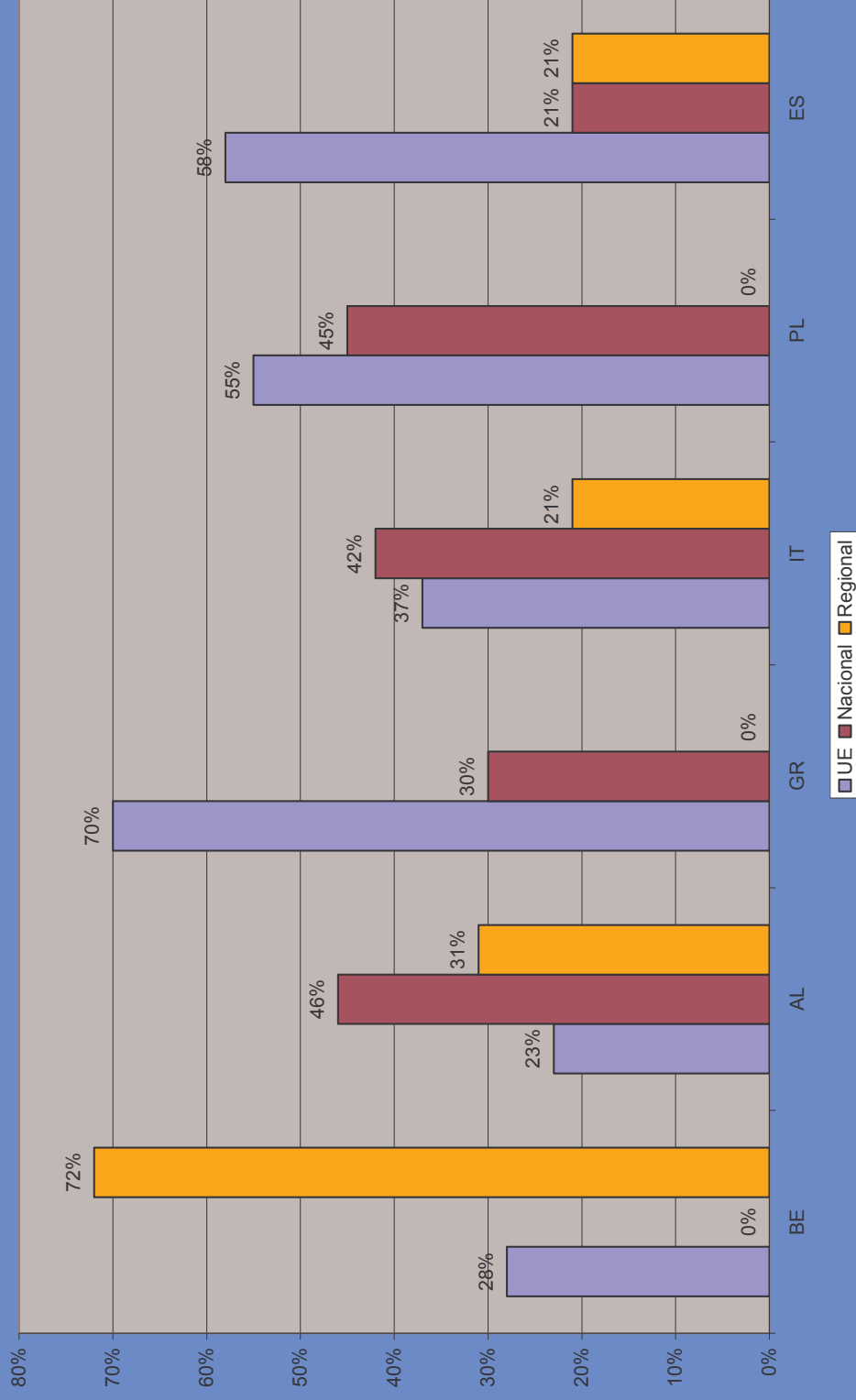
# Ejecución Financiera

## Gasto programado en España

Gasto público 2000 – 2006 (MEuros)			
	Total	FEOGA	% FEOGA Nacional
<b>Gasto programado inicial</b>			
Regiones Obj.1	711,71	416,22	58,5%
Regiones no Obj.1	246,03	110,71	45%
<b>Gasto programado actualizado</b>			
Regiones Obj.1	826,86	483,71	58,5%
Regiones no Obj.1	228,59	102,86	45%
			343,14
			125,73

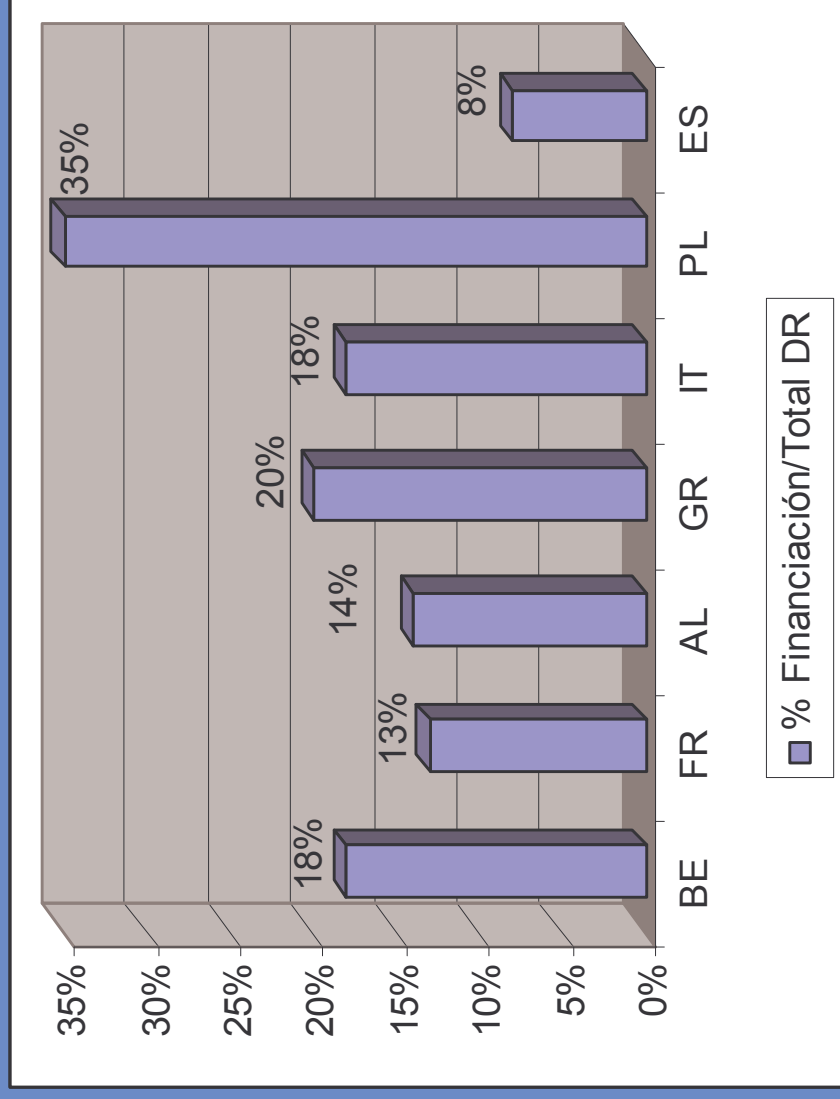
# Ejecución Financiera

## Niveles de cofinanciación por países



# Ejecución Financiera

## Importancia global de la medida



# Ejecución Financiera

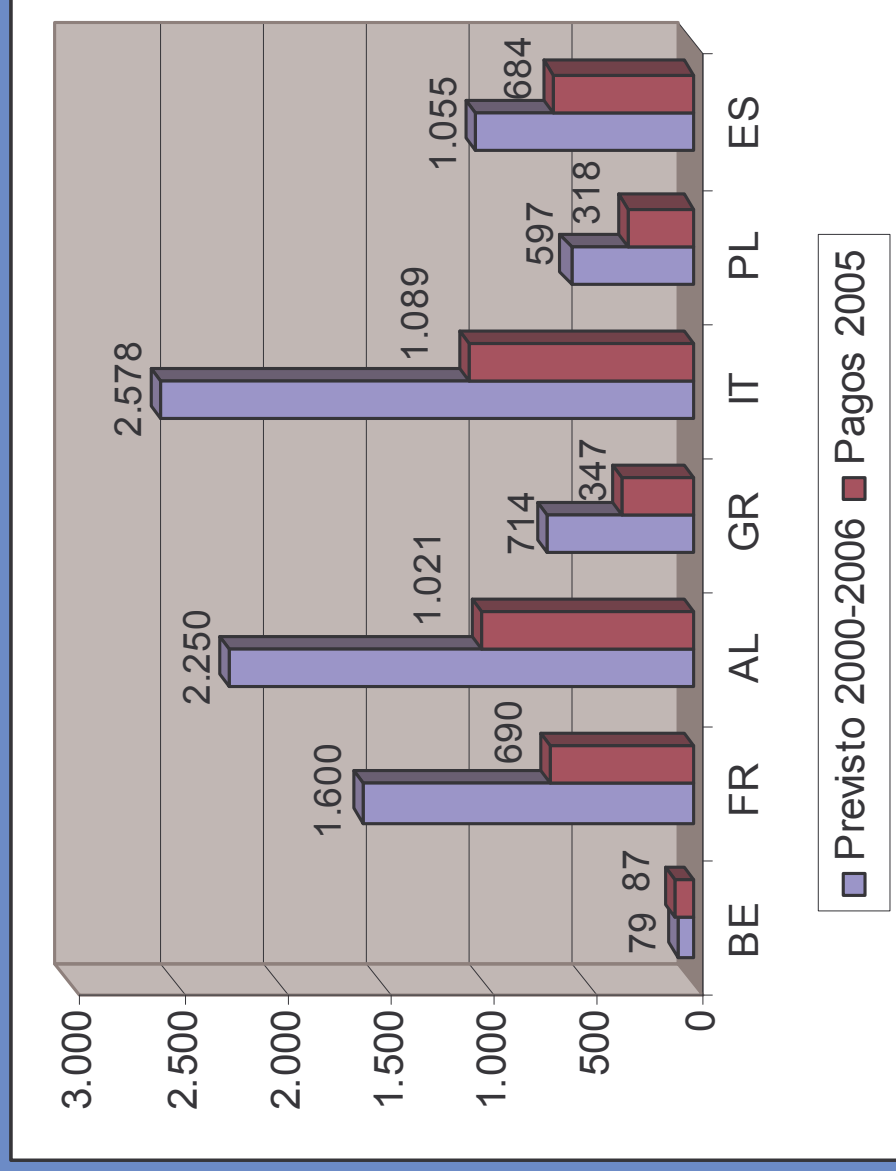
## Eficacia financiera en España

	Prog. 00-06 (A)	Prog. 00-04 (B)	Comp. 00-04 (C)	Eficaz. 00-04 (C/B)	Eficaz. 00-06 (C/A)
Reg. obj.1	826,86	502,83	925,18	<b>184%</b>	<b>111,9%</b>
Reg. no obj. 1	228,59	171,66	249,59	<b>145,4%</b>	<b>109,2%</b>
			Pagos 00-04	Effectv. 00-04	Effectv. 00-06
Reg. obj.1	826,86	502,83	559,07	<b>111,2%</b>	<b>67,6%</b>
Reg. no obj. 1	228,59	171,66	125,2	<b>72,9%</b>	<b>54,8%</b>



# Ejecución Financiera

## Eficacia financiera según pagos por países



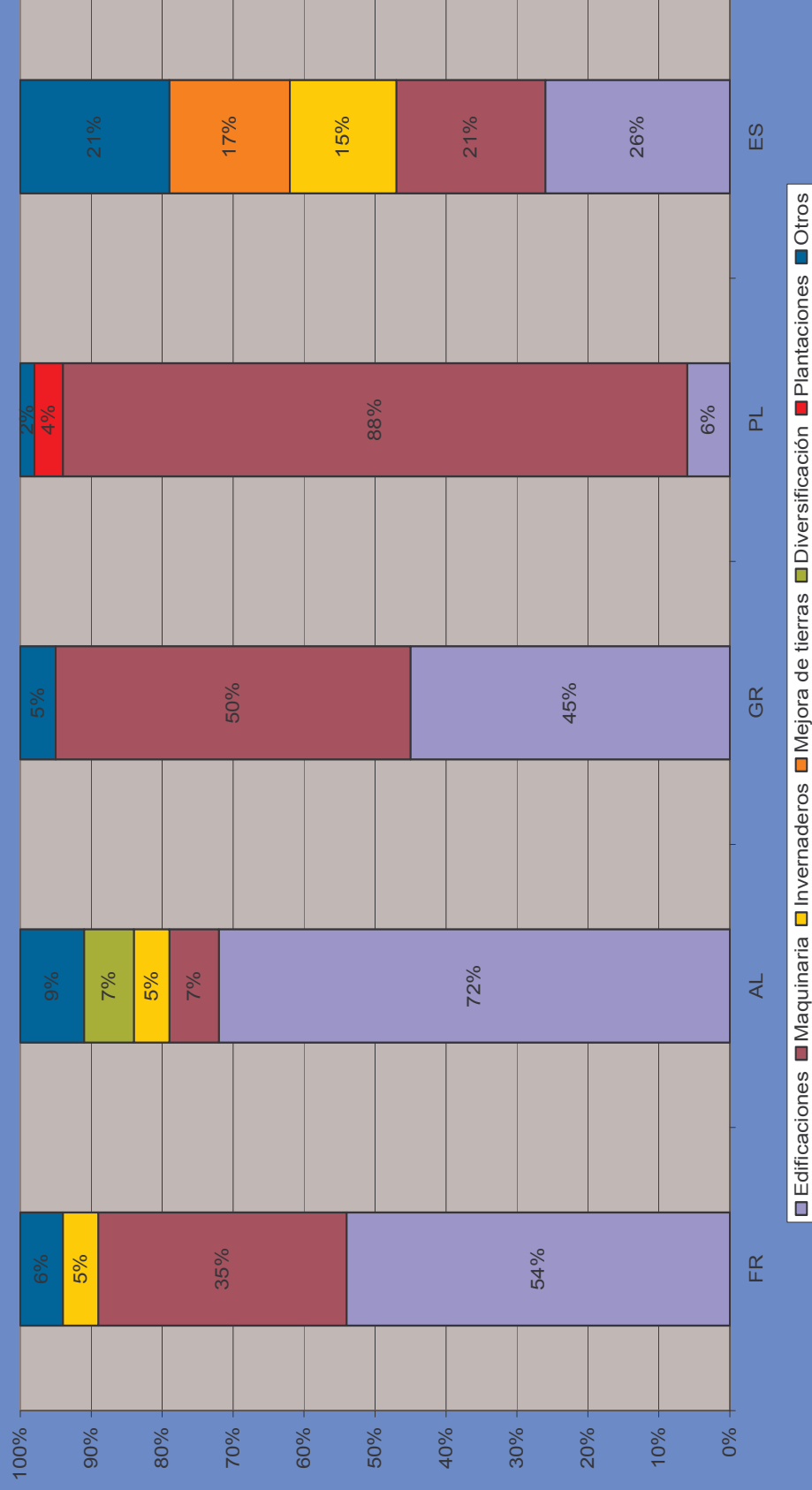
# Ejecución Física

## Eficacia física: realizaciones en España

	Num. de Proyectos				Eficacia 00-06 (C/A)
	Prog. 00-06 (A)	Prog. 00-04 (B)	Comp. 00-04 (C)	Eficacia 00-04 (C/B)	
Reg. obj.1	37.458	22.779	29.786	130,7%	79,5%
Reg. no obj. 1	8.715	12.719	13.616	170%	156,2%

# Ejecución Física

## Inversiones subvencionadas por países



# Ejecución Física

## Tipología de las ayudas concedidas en España

	Regiones Objetivo 1		Regiones no Objetivo 1	
	% de planes	% de subsidios	% de planes	% de subsidios
Subvención directa	99,76	37,79	99,67	33,60
Bonificación intereses	91,83	27,85	94,19	29,27
Minoración anualidades	87,07	34,35	93,52	37,11
Gastos aval	0,009	0,001	0,022	0,004

# Ejecución Física

## Eficacia Física: Resultados

	Empleos mantenidos 00-04	% mujeres	Gasto público por empleo mantenido	Empleos creados 00-04
Reg. obj.1	60.659 <b>108%</b>	26,1%	9.216,5 €	4.400
Reg. no obj. 1	20.581 <b>58%</b>	11,7%	6.083,3 €	196

# Preguntas comunes de evaluación



## Preguntas de evaluación e impactos

1. ¿Hasta qué punto las inversiones han mejorado los ingresos de los beneficiarios?

	Aumento de renta	Reducción de renta	Mantenimiento de renta
Regiones Objetivo 1	55%	17%	28%
Regiones no Obj. 1	78%	6%	16%

La renta de los agricultores ha mejorado, aunque la evolución de los precios de los productos tiende a anular parte de esas ganancias

## Preguntas de evaluación e impactos

2. Hasta qué punto las inversiones han contribuido a un mejor uso de los factores de producción?

	% $\Delta$ Margen Bruto	% $\Delta$ UTA	% $\Delta$ MB / % $\Delta$ UTA
Regiones Objetivo 1	29%	7,37%	3,9
Regiones no Obj. 1	21%	0,95%	22,1

La productividad del trabajo ha mejorado con las inversiones debido a la modernización de las explotaciones, lo que ha favorecido un mejor uso de los factores de producción.



## Preguntas de evaluación e impactos

3. ¿Hasta qué punto las inversiones ha contribuido a la reorientación de las actividades de las explotaciones?

	% hacia prod. no excedentaria	% no excedentarios / % excedentarios	% actividades alternativas
Regiones Objetivo 1	1,6%	2,71	2%
Regiones no Obj. 1	2,0%	3,1	irrelevante

Positiva aunque los cambios de actividad son escasos y tampoco se produce una introducción significativa de actividades alternativas.

## Preguntas de evaluación e impactos

4. ¿Hasta qué punto las inversiones han mejorado la calidad de los productos de las explotaciones?

- En general la calidad de los productos ha mejorado → comercialización facilitada, aunque los precios no han mejorado.
- Pocos planes con el objetivo específico de mejorar la calidad de los productos
- Planes para incorporar etiquetas de calidad a los productos:
  - Obj. 1: muy limitado % de planes
  - Non-Obj. 1: importante % de planes

## Preguntas de evaluación e impactos

5. ¿Hasta qué punto la diversificación de actividades de la explotación ha ayudado a mantener el empleo?

- La ayuda para actividades alternativas tiene un importante efecto en la creación de empleo, en especial para las explotaciones individuales.
- La creación de empleo es limitada y se concentra en las empresas agrarias:

	% explot. > 10 UTAS finales
Explot. individuales	0,63%
Empresas agrarias	9,52%

## Preguntas de evaluación e impactos

6. ¿Hasta qué punto las inversiones han facilitado una agricultura respetuosa con el medio ambiente?

	Objetivo directo	Beneficioso	Neutro	Beneficioso m. ambiente y bienestar animal
Regiones	598	4.206	22.469	1.634
Obj.1	2%	13%	70%	5%
Regiones	634	497	6.796	202
No Obj.1	8%	7%	77%	2%

- Efectos positivos y neutros para el medio ambiente, aunque no prioritarios
- Escasos efectos negativos (i.e.  $\Delta$  cultivos intensivos  $\rightarrow \Delta$  inputs)

# Preguntas de evaluación e impactos

7. ¿Hasta qué punto las inversiones han mejorado las condiciones de producción en términos de mejores condiciones de trabajo y de bienestar animal?

	Higiene anim. Objetivo directo	Bienestar anim. Objetivo directo	Beneficioso m. ambiente y bienestar animal
Obj.1 Regions	228 1%	2.921 9%	1.634 5%
Non-obj.1 Regions	148 2%	281 4%	202 2%

- 90% de los beneficiarios están de acuerdo con que se ha logrado una mejora de las condiciones de vida en la explotación en términos de reducción de cargas, jornada de trabajo y exposición a sustancias nocivas.
- El bienestar e higiene animal han mejora en la mayoría de las explotaciones, aunque no era un objetivo directo.

# Conclusiones de la evaluación nacional

- Elevada importancia de la medida dentro de los PDR:
  - La ejecución supera las previsiones
  - Elevada eficacia respecto al resto de medidas de DR
- Requerimientos muy elevados para determinados tipos de explotaciones.
- La productividad y la calidad mejora, aunque no la competitividad.
- No favorece la diversificación.
- La medida mantiene, pero no crea empleo.
- Elevada importancia en la mejora de condiciones de vida y trabajo.
- El medio ambiente se preserva, pero no mejora significativamente.
- Necesidad de simplificar indicadores
- Necesidad de integrar seguimiento y evaluación

# Conclusiones de la metaevaluación

- Imposibilidad de probar efectos
- Dificultad para ofrecer recomendaciones firmes o precisas más allá de la gestión o aplicación
- Incapacidad de calcular efectos netos
- Presentación de efectos brutos como netos
- Dificultad para medir efectos económicos
- Predominio efectos cualitativos aunque poco fiables estadísticamente
- Ausencia de marco lógico de intervención en los programas
- Objetivos de las medidas difusos o poco definidos
- Ausencia de valores de referencia
- Exceso de indicadores y utilidad limitada