# METAEVALUACIÓN EN LOS PROGRAMAS

## SOCIALES DESARROLLADOS POR EL

### GOBIERNO MEXICANO

Myriam Cardozo Brum Universidad Autónoma Metropolitana

Santiago de Compostela, España 24 y 25 de setiembre de 2007

#### Metaevaluación en los programas sociales desarrollados por el gobierno mexicano

### OBJETIVO GENERAL

REALIZAR UN DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS Y PROPONER ALTERNATIVAS QUE COADYUVEN PROGRAMAS SOCIALES EN MÉXICO A SU CONSOLIDACIÓN

#### Metaevaluación en los programas sociales desarrollados por el gobierno mexicano

## DEFINICIÓN DE EVALUACIÓN:

- ES UNA INVESTIGACIÓN APLICADA,
- SU OBJETIVO ES CONOCER Y EXPLICAR UNA REALIDAD,
- APORTAR ELEMENTOS AL PROCESO DECISORIO.
- PARA MEJORAR LOS EFECTOS DE LA ACTIVIDAD EVALUADA.
- TAMBIÉN PUEDE CONTRIBUIR AL LOGRO DE UNA DEMOCRACIA EFECTIVA, A TRAVÉS DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS DEL GOBIERNO A LOS CIUDADANOS.

#### Metaevaluación en los programas sociales desarrollados por el gobierno mexicano

### APORTES DE LA METAEVALUACIÓN

- ¿QUÉ RECURSOS ECONÓMICOS Y HUMANOS SE ESTÁN EMPLEANDO?
- ¿QUÉ PROCEDIMIENTOS Y MÉTODOS DE EVALUACIÓN SE APLICAN?
- ¿QUÉ PAPEL CUMPLEN LOS BENEFICIARIOS Y OTROS ACTORES SOCIALES?
- CUÁL ES LA CALIDAD DE LAS EVALUACIONES?
- DICHA CALIDAD, ¿SE EXPLICA POR LOS RECURSOS FINANCIEROS **DISPONIBLES?**
- SON APLICABLES LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES?
- SE UTILIZAN Y DIFUNDEN LOS RESULTADOS DE LAS **EVALUACIONES?**
- SE APEGAN A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LAS SOLICITAN?
- ETC.

1998-2004

### METAEVALUACIÓN TRANSVERSAL

• CONTEXTO

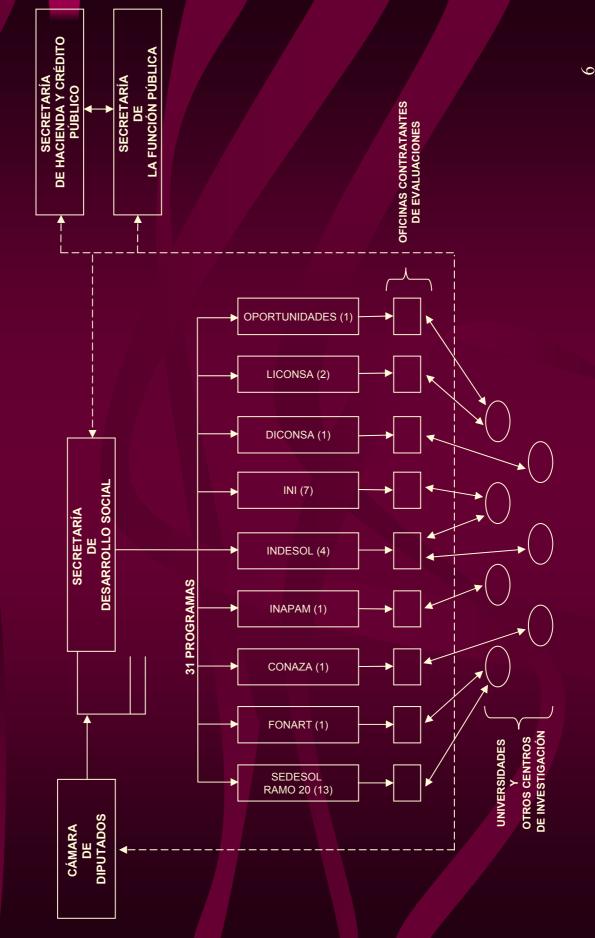
#### ANTES DE LA EVALUACIÓN:

- PLANEACIÓN DE PROCESOS DE EVALUACIÓN
- ORIGEN DE LA DECISIÓN DE EVALUAR
- INSTANCIAS INTERVINIENTES Y SU PAPEL FORMAL
- FUNCIONAMIENTO REAL DEL SISTEMA
- RELACIONES ENTRE LAS INSTANCIAS
- LICITACIONES Y TÉRMINOS DE REFERENCIA
- MERCADO DE LA EVALUACIÓN
- CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES LEGALES
- EQUIPOS EVALUADORES Y SUS MOTIVACIONES
- PRINCIPALES PROBLEMAS ADMINISTRATIVOS
- RECURSOS PARA EVALUAR

#### **DESPUÉS DE LA EVALUACIÓN:**

- DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES
- UTILIZACIÓN DE RESULTADOS EN LA TOMA DE DECISIONES

## INSTANCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES



#### 1998-2004

## METAEVALUACIÓN TRANSVERSAL

- MÉTODOS, PROCESOS Y RESULTADOS
- FUENTES DE INFORMACIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS
- PERTINENCIA Y DISEÑO DEL PROGRAMA
- RECURSOS UTILIZADOS
- ANÁLISIS DE LOS PROCESOS
- MEDICIÓN DE COBERTURA
- RESULTADOS ALCANZADOS
- IMPACTOS PROVOCADOS
- PARTICIPACIÓN Y SATISFACCIÓN SOCIAL
- ESCENARIOS PROSPECTIVOS
- VALORACIÓN GLOBAL DEL PROGRAMA
- UTILIZACIÓN DE RESULTADOS Y RECOMENDACIONES PREVIAS
- INFORMIES FINALES
- RELACIÓN CALIDAD/COSTO DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS

#### 1998-2004

## CONCLUSIONES DE LA METAEVALUACIÓN TRANSVERSAL REALIZADA

- LOS RECURSOS INSTITUCIONALES (PRESUPUESTALES Y DE INFORMACIÓN) PRESENTAN LIMITACIONES IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE CALIDAD,
- UN MERCADO DE EVALUACIONES AÚN EN FORMACIÓN, CONTANDO CON UNA OFERTA RESTRINGIDA DE CAPACIDADES ESPECIALIZADAS EN EL
- IMPRECISIONES Y AUSENCIAS POR PARTE DE LA DEMANDA (ACUERDO Y TÉRMINOS DE REFERENCIA),
- NO GARANTIZAN QUE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS INDEPENDENCIA DEL EVALUADOR,
- SALVO POCAS EXCEPCIONES, SE DESARROLLAN EVALUACIONES CON BASE EN LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS A MUESTRAS DE REPRESENTATIVIDAD DESCONOCIDA O DUDOSA,
- SE CUBREN PARCIALMENTE LOS ASPECTOS SOLICITADOS Y OTROS DE RECONOCIDA RELEVANCIA PARA ARRIBAR A CONCLUSIONES BIEN
- SE EMITTEN POCOS JUICIOS EXPLÍCITOS DE VALORACIÓN DEL PROGRAMA ANALIZADO.

# Clasificación de las evaluaciones según calidad y

#### costo

TOTAL	13		9	30	
Recursos muy altos			1	<del></del>	
Recursos altos	3	1	2	9	
Recursos medios	2	9	3	11	
Recursos bajos	Recursos bajos 8			12	
	Calidad baja	Calidad media	Calidad alta	TOTAL	

#### 1998-2004

## FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LAS EVALUACIONES

- AUSENCIA DE CRITERIOS PARA DEFINIR TECHOS FINANCIEROS PARA LA EVALUACIÓN, ASIGNACIONES Y TENDENCIAS MUY DESIGUALES Y EN SU MAYORÍA INSUFICIENTES PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE
- EL MERCADO DE LAS EVALUACIONES CUENTA CON UNA OFERTA RESTRINGIDA DE CAPACIDADES ESPECIALIZADAS EN EL TEMA.
- MECANISMOS DE CONTRATACIÓN Y REMUNERACIÓN QUE LIMITAN LA INDEPENDENCIA DEL EVALUADOR Y LA TRANSPARENCIA DE LOS PROCESOS.
- RESTRINGIDA DIFUSIÓN Y UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES.
- LOS MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN SOCIAL EN LA GESTIÓN SON ESCASOS E INOPERANTES.
- IMPRECISIONES Y AUSENCIAS POR PARTE DE LA DEMANDA (ACUERDO, BASES Y TÉRMINOS DE REFERENCIA).
- INFORMACIÓN INSTITUCIONAL INCOMPLETA Y POCO CONFIABLE.
- EXPECTATIVAS POCO REALISTAS Y DE DISCUTIBLE CONVENIENCIA.

1998-2004

## METAEVALUACIÓN LONGITUDINAL

• COSTOS

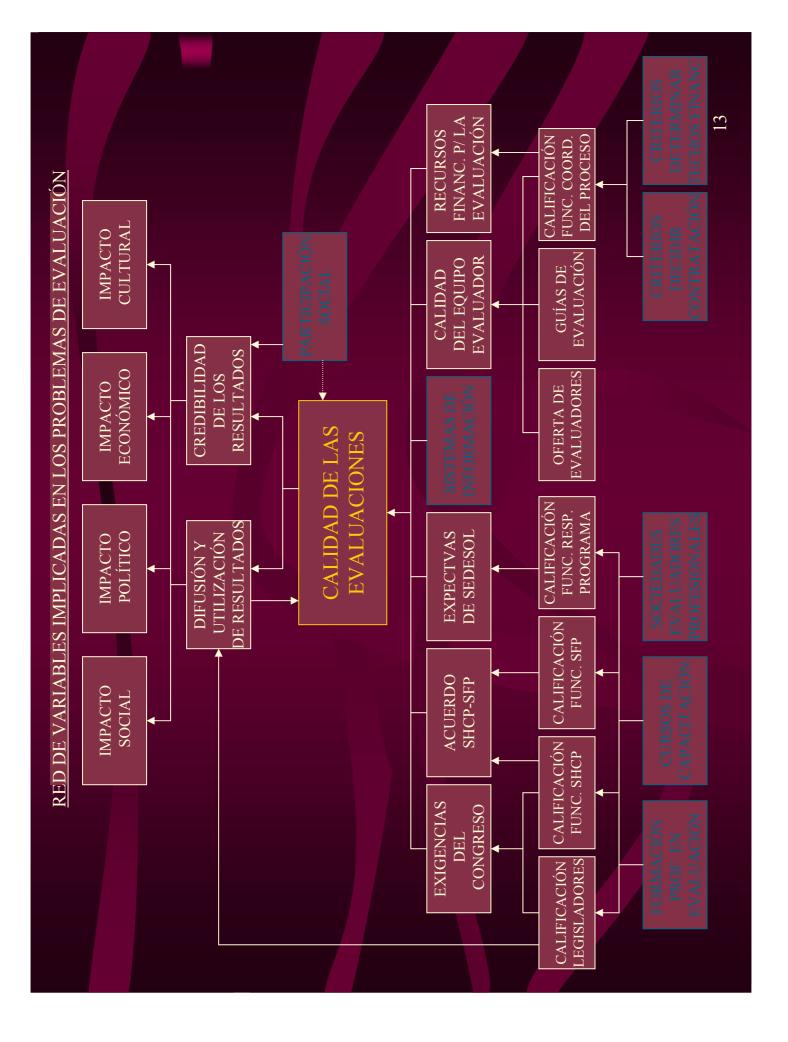
/ALUACIÓN PORCENTAJE DEL COSTO	PROGRESA-OPORTUNIDADES TOTAL DE EVALUACIÓN (millones de pesos)	4.35	11.31	12.30	16.13	28.88	
AÑO COSTO EV	PROGRES, (millones de	1998	1999	2000	2001	2002	2002

1998-2004

## METAEVALUACIÓN LONGITUDINAL

#### CALIDAD

- EFECTUADO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE SUS RECURSOS LAS TRES EVALUACIONES ANALIZADAS MUESTRAN UNA PELIGROSA TENDENCIA A LA DISMINUCIÓN DE LA CALIDAD DEL TRABAJO **AUMENTEN O DISMINUYAN.**
- LOS PEQUEÑOS PROGRAMAS NO HAN PODIDO LOGRAR MEJORAS SUSTANTIVAS EN LA CALIDAD DE LAS EVALUACIONES TOMANDO COMO IDEAL AL MODELO EXPERIMENTAL PORQUE SUS RECURSOS SON INSUFICIENTES. SE REQUIERE DEFINIR TÉRMINOS DE REFERENCIA MENOS AMBICIOSOS PARA VIABILIZAR EVALUACIONES MÁS SENCILLAS PERO DE BUENA CALIDAD.
- RESULTADOS TENGAN VALIDEZ Y CREDIBILIDAD E INTEGRAR SUS OPORTUNIDADES REQUIERE REDEFINIR ESCUELAS, CENTROS DE SALUD Y MUNICIPIOS INCORPORADOS AL PROGRAMA PARA QUE SU INFORMES.



#### **ALGUNAS PROPUESTAS**

- FORMACIÓN PROFESIONAL Y CURSOS DE CAPACITACIÓN EN EVALUACIÓN
- SOCIEDADES DE EVALUADORES PROFESIONALES
- CRITERIOS LEGALES PARA DECIDIR LA FORMA DE CONTRATACIÓN
- CRITERIOS PARA DETERMINAR TECHOS FINANCIEROS PARA LA EVALUACIÓN
- SISTEMAS DE INFORMACIÓN INSTITUCIONAL
- PARTICIPACIÓN SOCIAL EN LA GESTIÓN Y EVALUACIÓN
- EXPEDICIÓN INMEDIATO DEL REGLAMENTO DE LA LGDS Y CREACIÓN DEL CNE
- A MEDIANO PLAZO, CREACIÓN DE UN ORGANISMO AUTÓNOMO RESPONSABLE DE LAS EVALUACIONES
- PUBLICACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS INFORMES DE EVALUACIÓN
- DESARROLLO DE UNA CULTURA Y DE PRÁCTICAS EFECTIVAS DE UTILIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN

- EVALUÁCIONES, EN LUGAR DE LA EVALUACIÓN ANUAL QUE SE SOLICITÓ UN META-ANÁLISIS (TÉRMINO INCORRECTO): COMPARANDO ANALIZAR LA EVOLUCIÓN 2002-2005, SOLICITA LA LGDS.
- CONCENTRÁNDOSE SÓLO EN COMPARAR LA EVALUACIONES EN CONSECUENCIA, CASI NO SE EVALUÓ EL 2005, DE LOS AÑOS ANTERIORES.
- COSTOS SOT MENCIONA NINGUNA EVALUACIÓN INVOLUCRADOS.
- ALGUNAS EVALUACIONES APLICARON UNA PERSPECTIVA MÁS BIEN CUALITATIVA Y OTRAS PUSIERON ÉNFASIS EN LO HIBRRAMHBNTAS ECONOMÉTRICAS PARA EL ANÁLISIS DE LAS BASES DE DATOS. PRIVILEGIANDO CUANTITATIVO,
- OTRAS SE PRIVILEGIÓ EL ANÁLISIS DE LA OPERACIÓN DEL EN ALGUNAS DE ELLAS SE DIO UN AMPLIO ESPACIO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO DE CADA PROGRAMA, Y EN PROGRAMA.

2002

#### Ejemplo: **PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES**

- INSTANCIA EVALUADORA: INSTITUTO NACIONAL DE SALUD PÚBLICA
- INVESTIGADORES RESPONSABLES: NO LOS MENCIONA.
- SU EVALUACIÓN SE DIVIDE EN: EVALUACIÓN DE IMPACTO DE DEL PROGRAMA EN GENERAL, EVALUACIÓN DE IMPACTO DE NUTRICIÓN Y ALIMENTACIÓN, EFECTOS DEL PROGRAMA EN LAS RELACIONES FAMILIARES Y EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS; NO SIGUE EL MISMO PATRÓN QUE LAS OTRAS EVALUACIONES EN CUANTO A SU FORMATO.
- NO MENCIONA UNA METODOLOGÍA UTILIZADA PARA LA **EVALUACIÓN NI RECOLECCIÓN DE DATOS.**

## **EVOLUCIÓN DE LAS EVALUACIONES 2003-2006**

#### CAMBIOS POSITIVOS Y NEGATIVOS QUE SE PERCIBEN A LA FECHA

- 1.- CREACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN
- 2.- EMISIÓN DEL REGLAMENTO DE LA LEY GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL
- 3.- TENDENCIA A ASIGNAR CONTRATOS DE EVALUACIÓN SIN LICITACIÓN
- 4.- EVALUACIONES SIN TRABAJO DE CAMPO EN 2007
- 5.- DRÁSTICA REDUCCIÓN DE PRESUPUESTOS EN 2007
- 6.- NUEVOS LINEAMIENTOS QUE SUSTITUYEN EL ACUERDO SECODAM-SHCP DE
- METAEVALUACIÓN DE LAS EVALUACIONES REALIZADAS EN 2006 RECIENTE PARA REALIZAR UNA CONVOCATORIA
- MAYORES LIMITACIONES PARA LOS INVESTIGADORES EN MATERIA METODOLÓGICA
- 9.- INTRODUCCIÓN DEL MONITOREO BASADO EN EL MARCO LÓGICO
- 10.- MAYOR INTERÉS DE FUNCIONARIOS E INVESTIGADORES DE LOS CENTROS DE APOYO A DIPUTADOS POR CAPACITARSE EN MATERIA DE EVALUACIÓN
- 11.- PRIMER DIPLOMADO EN EVALUACIÓN ORGANIZADO EN LA UAM-X EN 2006
- 12.- INTENTOS POR ORGANIZAR LA RED MEXICANA DE EVALUADORES